

A quelle condition la discussion est-elle utile en politique ?

A la condition de donner à chacun une parole dans le débat public

i.e. A la condition d'accepter que les citoyens ont aussi le droit d'être « affreux, sales et méchants »

Sinon limiter à un nombre très restreint d'individus (pas de la démocratie)

Et parce que l'intérêt général pourrait ainsi se dégager comme plus petit dénominateur commun des intérêts particuliers. La discussion en politique serait alors utile à condition de permettre de dégager les points d'accord qui existent dans les intérêts

PB :

Mais ce point de recouvrement risque d'être si minimal

Attention, On présuppose que la plupart des citoyens sont incapables de mettre de côté leur intérêt particulier. Il me semble que c'est plutôt le fait de ceux qui ont beaucoup à perdre ou à gagner

PB : même s'il y a des risques :

Les citoyens sourds à celui des autres → monologue

citoyen ne fait pas preuve de rationalité → violence

et exige que ses propos soient mis au même niveau que ceux des spécialistes et de ceux qui font un effort de réflexion. → pb de la compétence et la légitimité

l'espace public n'est pas forcément perçu comme un espace d'expression citoyenne mais un lieu où l'on s'affiche. → parler pour exister (et pas pour penser)

au-delà de la qualité intrinsèque des participants, considérée préalablement au débat public, qui est prise en compte.

Il On pourrait également déplacer le problème sur le rôle des institutions politiques dans la préparation des grands débats publics